GACETA SANITARIA

SOCIEDAD ESPAÑOLA DE SALUD PÚBLICA Y ADMINISTRACIÓN SANITARIA

RECOMENDACIONES BÁSICAS PARA LA PUBLICACIÓN DE ESTUDIOS CUALITATIVOS EN GACETA SANITARIA

Documento elaborado por el equipo editorial de GACETA SANITARIA con la colaboración de Erica Briones, Carmen de la Cuesta Benjumea, Isabel Goicolea, Daniel la Parra, Miguel Ángel Mateo, Clemente Penalva y María Luisa Vázquez

En este documento se recogen una serie de recomendaciones básicas a tener en cuenta por autores/as, revisores/as y editores/as de GACETA SANITARIA sobre la información mínima a incluir en los estudios de investigación cualitativa.

No es una guía para la realización de estudios cualitativos, puesto que va dirigida a personas expertas en este ámbito que desean publicar los resultados de sus investigaciones, así como a revisores/as y editores/as que tienen la responsabilidad de evaluar la calidad de los trabajos enviados a GACETA SANITARIA para su posible publicación.

En la elaboración de estas recomendaciones se han tenido en cuenta los criterios de calidad de investigación cualitativa referentes a la “relevancia” del tema de investigación y a la “consistencia” del estudio según la información aportada en el manuscrito.

1. Relevancia

Este criterio hace referencia a la pregunta o tema de investigación, los objetivos del estudio y la aplicación del enfoque cualitativo en investigaciones que persiguen la comprensión de los hechos, así como la explicación y el análisis de las relaciones estructurales. A continuación se describe la información mínima a incluir, con este criterio, en los apartados de “Introducción” y “Discusión”.

1.1 En el apartado “Introducción”

- Deben hacerse explícitos argumentos que describan claramente la pregunta y los objetivos del estudio, y que hagan coherente la utilización de métodos cualitativos para su abordaje. El carácter emergente de un tema, la necesidad de una mayor aproximación a la experiencia o punto de vista de las personas involucradas o afectadas, o la generación de nuevas hipótesis de investigación, son algunos ejemplos de argumentos que hacen pertinente y coherente la utilización de métodos cualitativos. La no existencia en la literatura de estudios cualitativos no se considera un argumento justificativo suficiente.

1.1 En el apartado “Discusión”

- Se recomienda incluir argumentos que dejen claro por qué el estudio enriquece lo que ya se sabe sobre el tema y lo que los/las autores/as dicen que añade o contribuye a la práctica o las políticas.
- Se valorará positivamente si se relaciona el análisis realizado con la teoría o con la práctica.

2. Consistencia

Este criterio depende de la información proporcionada en los apartados de “Métodos”, “Resultados” y “Discusión”.

2.1 En el apartado “Métodos”

- Identificación del tipo de muestreo (intencional, teórico, etc.), así como el texto de referencia.
- Descripción del proceso desarrollado para la selección de los/las participantes en el estudio, situaciones observadas y documentos o análogos estudiados.
- Identificación de las técnicas de producción de información empleadas y descripción de su aplicación en el estudio (lugares, duración, perfiles de entrevistadores y moderadores). Descripción de los medios utilizados para el registro de dicha información (grabadoras, videocámaras, notas...).
- Identificación del periodo de producción de la información.
- Descripción de las técnicas de manejo de los datos cualitativos (si se utilizó un programa informático, indicar cuál e incluir en las referencias bibliográficas).
- Descripción de la metodología de análisis elegida, citando el texto de referencia cuando sea pertinente.
- Descripción de los pasos realizados para el análisis.
- Revisión de la coherencia entre la metodología de análisis empleada y la terminología utilizada.
- Explicación detallada de las medidas desarrolladas en cada caso para promover la validez del estudio (información también pertinente en “Discusión”, según sea el caso).

2.2 En el apartado “Resultados”

- Debe distinguirse claramente entre los resultados obtenidos durante el proceso de producción de información y la interpretación que los/las autores/as realizan de ellos.

- La interpretación de los resultados debe apoyarse en los literales de los documentos, discursos o imágenes (fotografías, audio, pinturas, dibujos, etc.) que mejor evidencien la interpretación incluida en el apartado “Resultados”.
- También se recomiendan cuadros semióticos, mapas conceptuales, diagramas, etc., cuando sean pertinentes.
- Emplear un sistema de etiquetas que sea homogéneo y que garantice el anonimato en caso de que puedan servir para identificar las aportaciones realizadas por los/las participantes en el estudio.
- Comprobar la plausibilidad y coherencia de los resultados descritos en relación con los objetivos del estudio.
- Se valorará si se ha realizado un análisis teórico (conceptualizaciones basadas en los datos y relaciones).

- Se valorará si la teoría es precisa y si está completa (claridad, concisión y saturación teórica).

2.3 En el apartado “Discusión”

Además de los contenidos que habitualmente deben recogerse en este apartado (ver Normas para los/las autores/as de GACETA SANITARIA), se recomienda incluir reflexiones sobre la posible influencia del/de la investigador/a en las aportaciones realizadas por los/las participantes (en caso de estudios basados en este tipo de aportaciones). Como fortalezas del estudio, se valorará positivamente la información aportada sobre las medidas desarrolladas para promover su validez (información también pertinente en el apartado “Métodos”, según sea el caso).